



DECYZJA NR 489/605/2022-1

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) oraz na podstawie art. 269 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), po rozpatrzeniu otrzymanego w dniu 24 sierpnia 2022 r. wniosku Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Ministra Edukacji i Nauki z dnia 28 lipca 2022 r. Nr 489/605/2022, mocą której przyznana została kategoria naukowa B+ w dyscyplinie nauki chemiczne,

**uchylam zaskarżoną decyzję i przyznaję
Uniwersytetowi im. Adama Mickiewicza w Poznaniu
kategorię naukową A+ w dyscyplinie nauki chemiczne.**

Kategoria przyznana jest na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku, gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

Uzasadnienie:

Decyzją z dnia 28 lipca 2022 r. Nr 489/605/2022 Minister Edukacji i Nauki, zwany dalej „Ministrem”, przyznał Uniwersytetowi im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, zwanemu dalej „Podmiotem”, kategorię naukową B+ w dyscyplinie nauki chemiczne. Decyzja została wysłana poprzez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej – ePUAP na skrzynkę podawczą Podmiotu. Jak wynika z Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia – UPP, decyzja została doręczona Podmiotowi w dniu 28 lipca 2022 r., co zostało potwierdzone w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, od decyzji przyznającej kategorię naukową przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, złożony w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. O przysługującym prawie Podmiot został pouczone w ww. decyzji.

W dniu 24 sierpnia 2022 r. Podmiot zwrócił się do Ministra z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, zwanym dalej „wnioskiem”. Wniosek został złożony z zachowaniem ustawowego terminu. Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy Podmiot zakwestionował prawidłowość oceny dokonanej przez Komisję Ewaluacji Nauki, zwaną dalej „Komisją”, w zakresie osiągnięć wskazanych w kryterium I, II i III. Szczegółowe uzasadnienie wniosku zostało przez Podmiot wprowadzone do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie

Wyższym i Nauce POL-on, zwanego dalej „systemem POL-on”, do modułu System Ewaluacji Dorobku Naukowego, zwanego dalej „SEDN”, w którym przeprowadzono cały proces ewaluacji.

Równocześnie we wniosku Podmiot wskazał, iż może poszczycić się licznymi artykułami naukowymi, które opublikowane zostały w najbardziej rozpoznawalnych czasopismach naukowych. Liczba artykułów naukowych, których całkowita wartość punktowa wynosi 140 albo 200 pkt, autorstwa albo współautorstwa osób związanych z Podmiotem i dyscypliną naukową wynosi aż 448, zaś liczba cytowań artykułów związanych z ocenianą dyscypliną w latach 2017-2021 wg bazy Web of Science przekracza 17 tysięcy, świadcząc o istotnym, międzynarodowym znaczeniu osiągnięć naukowych, które były przedmiotem oceny w kryterium I. Zdaniem Podmiotu, osiągnięcia te stanowiły wkład w rozwój cywilizacyjny oraz dyscypliny nauki chemiczne. Podmiot podkreślił wybitne znaczenie wyników działalności naukowej nie tylko dla rozwoju gospodarczego kraju, w szczególności dla zwiększenia konkurencyjności i innowacyjności polskiej gospodarki, dzięki wypracowaniu modelu wsparcia pomiędzy przedsiębiorstwami a nauką w zakresie otrzymywania innowacyjnych surowców i produktów kosmetycznych i kosmeceutycznych oraz nieodkrytych wcześniej sposobów na reformulację procesów technologicznych, by nie tylko zagospodarować odpady, ale nawet by nie dopuścić do ich powstawania. Ponadto, stworzona i udostępniona baza danych zapewniająca walidację struktur makromolekuł wirusa SARS-CoV-2 wywołującego chorobę COVID-19, zdaniem Podmiotu, stworzyła realną nadzieję miliardom ludzi na świecie na szybsze znalezienie leków na tą chorobę.

Podmiot podkreślił również, że zatrudnieni w Podmiocie naukowcy reprezentujący dyscyplinę nauki chemiczne wnieśli wybitny wkład w rozwój praktycznie wszystkich obszarów chemii, od chemii analitycznej przez fotochemię, modelowanie molekularne i chemię kwantową, chemię produktów naturalnych, krystalochemię, magnetyczny rezonans jądrowy stereokontrolowaną syntezę organiczną oraz syntezę materiałów metaloorganicznych po nanotechnologię. Ich osiągnięcia naukowe pod względem jakości i efektów ich działalności naukowej w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach dyscypliny nauki chemiczne przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonym potencjale naukowym jednoznacznie wskazują, że Podmiot zasługuje na przyznanie kategorii A+.

Zgodnie z art. 269 ust. 5 ustawy, w dniu 8 września 2022 r. wniosek został przekazany do zaopiniowania przez Komisję. Komisja dokonała ponownej oceny osiągnięć Podmiotu uwzględnianych w ewaluacji, a także odniosła się do zarzutów i argumentów, jakie Podmiot zawarł we wniosku. Opinie i stanowiska Komisji zostały wprowadzone do modułu SEDN w systemie POL-on. Porównanie wyników ponownej oceny z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B wykazało, że Podmiotowi w dyscyplinie nauki chemiczne powinna zostać przyznana kategoria naukowa A i taką kategorię Komisja zaproponowała. Uchwała Komisji nr 28/2022 z dnia 10 listopada 2022 r. została przekazana Ministrowi przez Przewodniczącą Komisji w dniu 17 listopada 2022 r.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy przyznania Podmiotowi kategorii naukowej w dyscyplinie nauki chemiczne, w tym po zapoznaniu się z opinią przedłożoną przez Komisję w ww. uchwale i oceną sporządzoną w module SEDN systemu POL-on oraz po przeanalizowaniu argumentów podniesionych przez Podmiot we wniosku Minister stwierdził, co następuje.

Rozstrzygając sprawy organy administracji są związane przepisami prawa – jedną z zasad ogólnych postępowania administracyjnego jest bowiem zasada praworządności, która jest również zasadą konstytucyjną. Oznacza to, że organy administracji mają obowiązek działać na podstawie i w granicach prawa.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy ustawy, rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanego dalej „rozporządzeniem”, oraz ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”.

Na podstawie art. 324 ust. 1 ustawy wprowadzającej, ewaluacja jakości działalności naukowej przeprowadzana w 2022 r. obejmowała lata 2017-2021. Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy, ewaluacja należy do zadań Komisji.

Minister stwierdził, że zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w systemie POL-on informacji dotyczących działalności Podmiotu, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Kierownik Podmiotu złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 354 ust. 4 ustawy, potwierdzające, iż dane wprowadzone do systemu POL-on są zgodne ze stanem faktycznym.

Należy zauważyć, że za prawidłowość i rzetelność danych oraz terminowość ich wprowadzania do systemu POL-on odpowiada osoba kierująca danym podmiotem. Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem rozporządzenia, ewaluacja przeprowadzana jest wyłącznie na podstawie osiągnięć sprawozdanych w systemie POL-on, dlatego Podmiot powinien dołożyć szczególnej staranności we wprowadzaniu do tego systemu niezbędnych danych. Prowadząc postępowanie Minister bierze pod uwagę cały materiał dowodowy zgromadzony w systemie POL-on, dążąc, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185), zwanej dalej „k.p.a.”, do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Ponadto, organ jest obowiązany w wyczerpujący sposób zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 k.p.a.) i na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenić, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.).

Powyższe nie oznacza jednak, że Podmiot może pozostawać w tym zakresie bierny i nie wprowadzić do systemu POL-on prawidłowych i rzetelnych informacji o swoich osiągnięciach naukowych, oczekując, iż to Minister sam je zgromadzi na potrzeby ewaluacji z innych źródeł. Należy bowiem zauważyć, że Minister nie może ani uzupełnić w systemie POL-on informacji o działalności naukowej Podmiotu, ani skorygować danych wprowadzonych przez Podmiot w sposób błędny lub niekompletny. Wynika to z art. 343 ust. 2, art. 345 ust. 2 i art. 346 ust. 4 ustawy, które to przepisy wskazują osoby zobowiązane do wprowadzania do systemu POL-on danych dotyczących m.in. osób prowadzących działalność naukową w danym podmiocie, osiągnięć naukowych i artystycznych, działalności naukowej, nakładów na badania naukowe i prace rozwojowe, przychodów z komercjalizacji wyników działalności naukowej lub know-how związanego z tymi wynikami itp. Równocześnie, zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia, ewaluacja przeprowadzana jest wyłącznie na podstawie danych zawartych w systemie POL-on, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Komisja

i Minister mogą zatem wywodzić określone ustalenia dotyczące stanu faktycznego wyłącznie na tej podstawie.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu.

Działalność naukowa Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie została oceniona odrębnie w każdym z trzech kryteriów ewaluacji, tj.:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Ewaluacja została przeprowadzona w związku ze spełnieniem przez Podmiot warunku określonego w art. 265 ust. 4 ustawy, zgodnie, z którym ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. liczba osób zatrudnionych w Podmiocie i prowadzących działalność naukową w dyscyplinie nauki chemiczne, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, wynosiła 196,38, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki chemiczne, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Minister stwierdził, że liczbę N ustalono prawidłowo, jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki chemiczne w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynierijno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie nauki chemiczne, według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 176,08,
- w 2018 r. – 187,98,
- w 2019 r. – 182,83,
- w 2020 r. – 192,41,
- w 2021 r. – 196,38.

Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=187,14. Podmiot nie wniósł zastrzeżeń co do prawidłowości ustalenia liczby N.

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie nauki chemiczne, nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli 561,42.

Zgodnie z § 17 ust. 8 i 9 rozporządzenia, wartość ta została zmniejszona o 3, gdyż jeden pracownik prowadzący działalność naukową nie upoważnił Podmiotu do wykazania do celów ewaluacji żadnej z publikacji naukowych w dyscyplinie nauki chemiczne, o których mowa w § 8 pkt 1 albo 3 albo w § 12 ust. 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż 558,42 udziału jednostkowego w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Należy podkreślić, iż to, które z osiągnięć naukowych sprawozdanych przez Podmiot w systemie POL-on podlegały ocenie w ewaluacji, zależało od decyzji kierownika Podmiotu. Mógł on albo zaakceptować osiągnięcia wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego, albo w ich miejsce wskazać inne spośród sprawozdanych w systemie POL-on. Na etapie ponownego rozpatrywania sprawy nie jest już możliwe wskazywanie innych osiągnięć i zastępowanie nimi osiągnięć odrzuconych przez Komisję lub sprawozdanych w systemie POL-on po 31 stycznia 2022 r. Przy ponownym rozpatrzeniu sprawy ocenie mogły zostać poddane tylko osiągnięcia naukowe podlegające ocenie w trakcie rozpatrywania sprawy w I instancji.

Podmiot zakwestionował we wniosku prawidłowość oceny Komisji, która w postępowaniu w I instancji nie uwzględniła w ewaluacji 2 artykułów naukowych o numerach ID: 549974, 549996 uznając, iż osiągnięcia te nie miały związku z zatrudnieniem autora/współautora w Podmiocie lub odbywaniem przez niego kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez Podmiot. Na podstawie danych w systemie POL-on stwierdzono, że data publikacji jest wcześniejsza niż data zatrudnienia pracownika będącego autorem lub współautorem publikacji w ewaluowanym Podmiocie lub rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej.

Komisja zapoznała się z zastrzeżeniami przedstawionymi przez Podmiot i dokonała ponownej oceny osiągnięć wskazanych przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie nauki chemiczne, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć, których ocena została przez Podmiot zakwestionowana. Swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć Komisja zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję i zarzutów zgłoszonych przez Podmiot we wniosku, Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. Równocześnie, Minister przyjął stanowisko Komisji, która po przeanalizowaniu zastrzeżeń zgłoszonych przez

Podmiot stwierdziła, że uprzednio odrzucone artykuły naukowe o numerach ID: 549974 i 549996 mogą być uwzględnione w ewaluacji.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie 66 285 punktów.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N.

Podmiot wykazał 71 patentów na wynalazki, nie przedstawił natomiast innych praw ochronnych. Komisja podtrzymała opinię sformułowaną w I instancji i ponownie uwzględniła w ewaluacji wszystkie wykazane patenty, przyznając za nie 5 450 punktów.

Minister przychylił się do stanowiska Komisji i uznał, że ocena ww. osiągnięć została dokonana w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. W efekcie dokonanej oceny, za patenty na wynalazki Podmiotowi przyznano 5 450 punktów.

W związku z powyższym w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie nauki chemiczne przyznano łącznie 71 735 punktów.

Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji, ustalona po ponownym rozpatrzeniu sprawy zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia, wyniosła $Q_1 = 383,32$.

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on projektów, Komisja w postępowaniu I instancji pozytywnie zaopiniowała 112 projektów, uznając równocześnie, iż 7 projektów o numerach ID: 231335376, 235105231, 235182270, 243716165, 245057003, 247639607, 251874808, nie obejmuje badań naukowych lub prac rozwojowych.

Podmiot nie zgodził się z oceną w odniesieniu do 5 osiągnięć o numerach ID: 247639607, 231335376, 235182270, 235105231, 245057003 i przedstawił we wniosku dodatkowe informacje i wyjaśnienia. Po przeprowadzeniu ponownej oceny, w tym po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi we wniosku, Komisja pozytywnie zaopiniowała odrzucony uprzednio projekt o numerze ID: 235182270, uznając, iż spełnia on warunki określone w rozporządzeniu. Równocześnie Komisja podtrzymała negatywną ocenę osiągnięć o numerach ID: 247639607, 245057003, 231335376, 235105231, 251874808, 243716165. Komisja uznała, że projekty te nie obejmują badań naukowych lub prac rozwojowych – w przypadku dwóch pierwszych osiągnięć są to projekty inwestycyjne, dwa kolejne to projekty edukacyjne, a dwa ostatnie dotyczą środków na wystąpienia konferencyjne.

W związku z powyższym, Komisja zaakceptowała ostatecznie 113 projektów, przyznając za nie po ponownej ocenie 2 027,75 punktu.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do wykazu projektów uwzględnionych w ewaluacji, wraz z punktacją wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia, a także do opinii eksperta dotyczącej nieuwzględnionych projektów.

Podmiot nie przedstawił przychodów z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami, sprawozdał natomiast przychody z tytułu 887 usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. W postępowaniu I Komisja uwzględniła przychody z 879 usług.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Komisja ponownie nie uznała przychodów z tytułu 7 usług badawczych, których zleceniodawcą był podmiot należący do systemu szkolnictwa wyższego i nauki, natomiast pozytywnie zaopiniowała przychód z tytułu jednej odrzuconej uprzednio usługi badawczej o numerze ID: 204183905. W ocenie Ministra, przychód z tej usługi nie powinien być uznany, gdyż podmiotem zlecającym była Akademia Górniczo-Hutnicza im. Stanisława Staszica w Krakowie.

Na podstawie § 22 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, przy ustalaniu punktacji za ww. osiągnięcia stosowano przelicznik 1 pkt za 10 000 zł przychodu. Równocześnie, liczba punktów, jakie podmiot może uzyskać za te osiągnięcia, nie może przekroczyć 10-krotności liczby N. Podmiot uzyskał z tytułu ww. przychodów 870,24 punktu.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano po ponownej ocenie 2 897,99 punktu.

Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona po ponownym rozpatrzeniu sprawy zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła $Q_{II} = 15,49$.

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 3 opisy wpływu. Podmiot przedstawił wymagane opisy wpływu oraz dowody wpływu – podlegały one ocenie przez 2 ekspertów powołanych przez Ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

We wniosku Podmiot zakwestionował prawidłowość oceny 3 opisów wpływu uznając, iż przyznana punktacja nie oddaje rzeczywistego wpływu prowadzonej działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Po ponownej ocenie poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

- 1) Platforma współpracy nauki z firmami i instytucjami działającymi w dziedzinie gospodarki odpadami – WASTE KLASTER

Ocena: 90 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 50 pkt za znaczenie wpływu.

Eksperci uznali, iż utworzony przez Podmiot Waste Klaster, którego celem jest budowanie współpracy między firmami zajmującymi się gospodarowaniem odpadami a ośrodkami naukowymi, umożliwi firmom dostęp do najnowszych osiągnięć nauki w zakresie zagospodarowania odpadami. Obszar wpływu osiągnięcia dotyczy ochrony środowiska naturalnego. Załączone dowody wpływu to patenty, które były wykorzystywane przez zainteresowane firmy do wdrażania nowych rozwiązań technologicznych. Eksperci uznali, iż przedłożone do oceny osiągnięcia naukowego mają zasięg ogólnokrajowy. Bezpośrednimi beneficjentami ocenianego osiągnięcia są przedsiębiorcy oraz ich klienci. Biorąc pod uwagę

informacje i uzasadnienie zawarte we wniosku, eksperci uznali za zasadne podwyższenie punktacji za znaczenie wpływu.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania tego wpływu. W związku z tym ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości 108 pkt.

- 2) Badania kosmetyków i dermokosmetyków wraz z opracowaniem nowych formułacji kosmetyków dla przedsiębiorstw kosmetycznych w całym kraju

Ocena: 75 pkt, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu.

Wpływ dotyczy udziału Podmiotu w opracowaniu oryginalnych receptur i technologii produkcji nowych kosmetyków i dermokosmetyków we współpracy z krajowym przemysłem kosmetycznym oraz empirycznej weryfikacji stawianych hipotez badawczych w aspekcie zakładanych i osiągniętych efektów ich działania. Według Podmiotu, są to pierwsze tego typu specjalistyczne badania prowadzone z wykorzystaniem technik spektroskopowych i chromatograficznych. Zaistnienie wpływu Podmiot poparł dowodami, które znajdują potwierdzenie w przywołanych osiągnięciach naukowych. Dowody wpływu to:

- listy referencyjne od firm kosmetycznych: AromatVertex - podziękowanie za wspólnie przeprowadzone analizy i dyskusje nad alternatywnymi dla parabenów systemami konserwacji mas kosmetycznych; F.K. Pollena Ewa - informacja o współpracy przy realizacji projektu unijnego i badaniach aparaturowych dotyczących własności ich produktów; Dramers S.A. - informacja o współpracy i wykonaniu analiz płynu do kąpieli techniką chromatografii gazowej; Latech Bernard Latanowicz - poświadczenie o udzielonej pomocy merytorycznej przy opracowaniu receptur kosmetyków i ich testowaniu, co przyczyniło się do wprowadzenia produktów na rynek krajowy i zagraniczny. Jednakże, jak zauważyli eksperci w listach intencyjnych nie wymieniono żadnych „twardych” argumentów przekonujących o nawiązanej współpracy jak np. umowy licencyjne, udziały w pracach wdrożeniowych, modernizacyjnych czy istotności badań wykonanych przez Podmiot jako przyczynku do uruchomienia produkcji nowych kosmetyków. W listach wspomina się przede wszystkim o prowadzonych dyskusjach, wspólnych badaniach i udziałach w projektach. W sekcji „Wpływ” poza ww. przedsiębiorstwami wskazano kilka innych firm, ale, zdaniem ekspertów, brak jest dowodów, że takową współpracę nawiązano. Wzmianka o uzyskanych patentach w 2021 r. i wskazanie potencjalnych firm zainteresowanych ich wdrożeniem, w opinii ekspertów, może jednak zaowocować późniejszym zaistnieniem wpływu;
- programy trzech seminariów z cyklu „Chemia w służbie kosmetyki”, realizowanych jako jednodniowe spotkania przedstawicieli przemysłu z branży kosmetycznej oraz naukowców, których organizatorem był Podmiot. W opinii ekspertów, wpływ tych spotkań miał jednak marginalne znaczenie dla otoczenia społecznego, gdyż jest to typowa działalność Podmiotu naukowo-badawczego w zakresie popularyzacji wyników badań;
- film nakręcony dla Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu (PAIH) z myślą o promowaniu polskiej branży kosmetycznej w świecie. Podmiot został zaproszony do współpracy, jednak, jak zauważyli eksperci, w udostępnionym materiale filmowym brak o tym wzmianki. Poza tym, zdaniem ekspertów, wśród dowodów nie zamieszczono umów licencyjnych czy zaświadczeń o wdrożeniach, które pokazywałyby, w jakim stopniu przedsiębiorstwa zwiększyły przychody w wyniku współpracy z ewaluowanym Podmiotem.

Eksperci uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania tego wpływu. W związku z tym ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości 90 pkt.

3) Narzędzie internetowe wspomagające projektowanie leków na COVID-19

Ocena: 100 pkt, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 50 pkt za znaczenie wpływu.

Zdaniem ekspertów, osiągnięcie polega na stworzeniu przez Podmiot narzędzia internetowego wspomagającego projektowanie leków na Covid-19 <https://covid-19.bioreproducibility.org>, które odnosi się do obszaru życia społecznego lub gospodarczego, skutkując zasadniczą zmianą rozwiązań praktycznych w obszarze ochrony zdrowia poprzez nowe narzędzie internetowe, wspomagające projektowanie ww. leków. Mając na uwadze powyższe, eksperci uznali, iż oceniany wpływ ma zasięg międzynarodowy, znaczenie przełomowe, a interdyscyplinarność miała kluczowe znaczenie na powstanie wpływu. Poza tym eksperci podkreślili, iż znajomość struktury przestrzennej biomolekuł pozwala m.in. na lepsze projektowanie enzymów, leków, terapii itp. Stąd też, jak zauważyli eksperci, stworzenie przez Podmiot krystalograficznej bazy danych znacząco przybliży badaczy z zakresu biologii molekularnej, medycyny oraz inżynierii genetycznej do sprawniejszego działania i szybszego reagowaniu na pojawiające się problemy.

Eksperci uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania tego wpływu. W związku z tym ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości 120 pkt.

W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona po ponownym rozpatrzeniu sprawy – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi $Q_{III} = 106$.

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja ponownie określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie nauki chemiczne na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Zgodnie z § 26 ust. 4 rozporządzenia, ustalone przez Ministra zestawy wartości referencyjnych obowiązują do czasu kolejnej ewaluacji, a zatem miały również zastosowanie w sprawie rozstrzyganej niniejszą decyzją.

Dla dyscypliny nauki chemiczne wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$O_{IA} = 345,616$ pkt, $O_{IB+} = 280,813$ pkt, $O_{IB} = 172,808$ pkt,

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$O_{IIA} = 25,632$ pkt, $O_{IIB+} = 20,826$ pkt, $O_{IIB} = 12,816$ pkt,

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$O_{IIIA} = 84,000$ pkt, $O_{IIIB+} = 68,250$ pkt, $O_{IIIB} = 42,000$ pkt.

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał po ponownej ocenie w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie nauki chemiczne, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny nauki chemiczne wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 60;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 20;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie nauki chemiczne według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy 19, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 60, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 94. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki chemiczne do kategorii naukowej A.

W celu wyłonienia ewaluowanych podmiotów, których działalność naukowa prowadzona w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych zostanie zaliczona do kategorii naukowej A+, zgodnie z § 28 ust. 3 rozporządzenia, Komisja ustaliła w każdej dyscyplinie nauki chemiczne próg procentowy służący do kwalifikacji kandydatów. Wartość progu procentowego uzależniono od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie w ten sposób, że wyższa pozycja w międzynarodowej bazie Scimago Journal & Country Rank (SJR) skutkowałą niższą wartością progu procentowego. Dla dyscypliny nauki chemiczne Komisja uchwałą nr 17/2022 z dnia 9 maja 2022 r. ustaliła próg procentowy służący do wyłonienia kandydatów do kategorii A+ wynoszący 82%. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy ocena działalności Podmiotu w ramach kryterium I ewaluacji wynosi 383,32, co stanowi 88% oceny najwyższej ocenionego podmiotu w tym kryterium w tej dyscyplinie, która wyniosła 435,15. Wobec powyższego Komisja stwierdziła, że wynik uzyskany przez Podmiot w kryterium I ewaluacji w dyscyplinie nauki chemiczne kwalifikuje go do ubiegania się o kategorię naukową A+, a zatem Podmiot podlegał dodatkowej ocenie eksperckiej, o której mowa w § 28 rozporządzenia.

Ocena została dokonana przez dwóch ekspertów, w tym jednego pochodzącego ze znaczącego zagranicznego ośrodka naukowego, powołanych przez Ministra na wniosek

Przewodniczącego Komisji. Dodatkową ocenę ekspercką przeprowadzono na podstawie analizy wyników działalności naukowej Podmiotu, z uwzględnieniem międzynarodowego znaczenia osiągnięć naukowych, ich wpływu na rozwój cywilizacyjny, w tym rozwój kultury i sztuki, w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach ewaluowanej dyscypliny przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonym potencjale naukowym. W ocenie uwzględniano parametry określone w § 28 ust. 5 rozporządzenia.

Należy zauważyć, że zgodnie z § 28 ust. 7 rozporządzenia, każdy z oceniających Podmiot ekspertów mógł wyrazić pozytywną albo negatywną opinię w sprawie zaliczenia działalności naukowej prowadzonej przez Podmiot w ramach ewaluowanej dyscypliny naukowej do kategorii naukowej A+. Eksperci zagraniczni uznali, że działalność naukowa Podmiotu nie uprawnia go do uzyskania w dyscyplinie nauki chemicznej kategorii naukowej A+, zaś ekspert polski, uwzględniając potencjał Podmiotu, liczbę raportowanych prac, cytowania, jakość uzyskiwanych wyników, wyraził pozytywną opinię w sprawie zaliczenia Podmiotu do kategorii A+. Opinie ekspertów zostały zamieszczone w systemie POL-on, w module SEDN.

Komisja zapoznała się z ocenami ekspertów i nie rekomendowała Podmiotu do kategorii naukowej A+ w dyscyplinie nauki chemicznej.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ewaluacja została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia. Minister zapoznał się z wynikami oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i rozważył argumenty przedstawione przez Podmiot we wniosku. Minister nie podzielił stanowiska Komisji dotyczącego proponowanej dla Podmiotu kategorii naukowej. Biorąc pod uwagę dotychczasowy dorobek Podmiotu, jego osiągnięcia i ich wpływ na społeczeństwo i gospodarkę, a także wkład w rozwój dyscypliny, Minister uznał za zasadne uchylić zaskarżoną decyzję i przyznać Uniwersytetowi im. Adama Mickiewicza w Poznaniu kategorię naukową A+ w dyscyplinie nauki chemicznej.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia
Ministra Edukacji i Nauki

\$IMIE_NAZWISKO_PODPISUJACEGO
\$STANOWISKO_PODPISUJACEGO
/ - podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna, niemniej strona może – w wypadku uznania jej za niezgodną z prawem – złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę strona może wnieść za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655 i 1457), Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.